

Демократия



Ни один человек не рождается хорошим гражданином, ни одна страна не рождается демократической. Скорее, и тот, и другой случаи представляют собой процесс развития, длящийся в течение всей жизни. Молодые люди должны быть включены в этот процесс с момента рождения». ¹⁶

Кофи Аннан

Демократией называют систему установления правил для некой группы людей. Само слово происходит от греческих слов *демос*, что означает «народ», и *кратос*, что означает «власть». Соответственно, демократию часто определяют как «правление народа»; другими словами – это система установления правил, создаваемая людьми, которые сами же должны соблюдать эти правила.

Может ли такая система существовать, и может ли она служить хорошим способом принятия решений? Почему вообще возникла такая идея, и почему в настоящее время, по крайней мере, большинство людей и большинство стран мира считают ее *единственной* системой, заслуживающей нашего внимания? Неужели и вправду нужно, чтобы каждый участвовал в управлении?

Почему демократия?

В основе идеи демократии лежат два фундаментальных принципа, которые помогают объяснить ее привлекательность:

1. принцип *личной самостоятельности*, который гласит, что никого нельзя заставлять подчиняться правилам, навязанным другими;
2. принцип *равенства*, который гласит, что все должны иметь одинаковую возможность воздействовать на принятие решений, которые затрагивают людей, живущих в обществе.

Оба принципа подсознательно привлекательны для каждого, а демократическая система – это единственная форма управления, которая, по крайней мере, в теории, принимает оба принципа в качестве основополагающих постулатов. В других системах, таких как олигархия, плутократия или диктатура, обычно нарушаются оба принципа: они дают власть определенному (постоянному) слою общества, представители которого принимают решения от имени всего остального населения. В таких случаях не уважается ни равенство, ни личная самостоятельность.

Два выше приведенных принципа являются моральным оправданием демократии, и мы видим, что, по существу, оба принципа являются ключевыми принципами прав человека.

Соответствующие упражнения

- Выбери! стр. 108
- Голосовать или не голосовать? стр. 122
- Переговоры с профсоюзами, стр. 222
- Узы сотрудничества, стр. 289

Существуют, однако, и прагматические доводы, на которые часто ссылаются для обоснования преимуществ демократической системы правления перед какой-либо другой.

1. Часто утверждают, что демократическая система обеспечивает более эффективную форму управления, потому что при ней повышается вероятность соблюдения людьми принимаемых решений. «Собственные правила» люди обычно не нарушают.
2. Вероятность признания решений людьми выше и потому, что решения достигаются в результате выработки консенсуса между различными частями общества. Правила были бы нежизнеспособны, если бы они были неприемлемы для больших групп населения. Таким образом, при демократии существует своего рода внутренний контроль над тем, какие законы должно рассматривать демократически избранное правительство.
3. Предполагается также, что демократическая система в большей степени поощряет инициативу и, таким образом, лучше реагирует на меняющиеся условия по принципу «одна голова – хорошо, а две – лучше».

? **Чувствуете ли вы, что установление правил в вашей стране является чьей-то «монополией»? Какие могут быть на то причины?**

Хорошо в теории...

На практике, конечно, вряд ли стоит ожидать, что каждый член общества будет участвовать в процессе разработки правил, да и не каждый этого хочет. Поэтому во многих странах применяется система, при которой граждане выбирают своих представителей, чтобы те принимали решения от их имени – это скорее *представительная*, а не *прямая* демократия. Теоретически, все граждане имеют равные возможности выбрать лицо, которое, по их мнению, наилучшим образом будет представлять их интересы. Таким образом соблюдается принцип равенства.

Однако так было не всегда: в период зарождения демократии в Древней Греции женщины и рабы не допускались к голосованию, как, разумеется, и дети. В настоящее время, в большинстве стран мира женщины имеют право голоса, однако победа в борьбе за это право была достигнута сравнительно недавно.

Есть и другие слои общества (обычно, это – иммигранты, заключенные, дети), которые не имеют права голосовать, хотя они и обязаны подчиняться законам страны пребывания.

? **Можно ли при каких-то обстоятельствах оправдать исключение определенных слоев общества из демократического процесса?**

Контроль над законодательным процессом

Принцип *равноправия* сейчас более или менее соблюдается – по крайней мере, в том, что касается голосования, – а как же в существующих демократиях обстоит дело с первым принципом, с принципом *независимости*? В какой степени отдельные члены этих обществ ощущают свою «принадлежность» к законам, принимаемым их представителями? Ответ на этот вопрос значительно менее оптимистичен. В самом деле, большинство людей в большинстве демократий мира скажет вам, что законы их страны «спущены вниз» правителями, которые не представляют их интересы. Так что же, первый принцип потерялся?

«Голос избирателя сильнее пули»

Авраам Линкольн

«Дважды «ура» демократии: один раз – за допущение многообразия, второй – за разрешение критики. Двух раз вполне достаточно, поскольку для третьего не представляется повода».

Э.М.Форстер



Могут ли люди в условиях представительной демократии иметь реальный контроль над решениями, которые принимаются от их имени?

В определенном смысле можно утверждать, что в системах представительной демократии у людей есть определенная степень контроля над законодательным процессом. Опять-таки, мы рассматриваем идеальную модель, пусть она и неточно отражает политическую ситуацию во многих странах. Эта модель, по крайней мере, помогает определить проблемные области и предлагает возможные пути решения проблем.

1. Граждане влияют на законодательный процесс, выбирая людей, которые будут принимать законы: в теории, на выборах граждане выбирают представителя своих интересов из числа различных возможных кандидатур. Таким путем, они могут избрать человека, который представляет платформу, максимально близкую их интересам.
2. Политики должны бороться за переизбрание. В период между выборами законодатели помнят о том, что на следующих выборах о них будут судить по результатам проделанной работы, поэтому они не будут склонны принимать законы, явно неприемлемые для населения. Это - форма скрытого контроля.
3. В принципе, у граждан есть достаточно возможностей для активного выражения недовольства конкретными политическими решениями или законами и, таким образом, уведомить своих представителей о том, что их беспокоит.
4. Теоретически, граждане также имеют возможность более позитивного воздействия на законодательный процесс путем участия в консультациях с политическими представителями, либо через неправительственные организации, либо через другие лоббистские группы и консультативные органы.
5. Наконец, любой человек вправе баллотироваться на выборах, если он считает, что ни один из кандидатов не способен представлять его интересы.

Свободные и честные выборы – средство для достижения цели

«Воля народа должна быть основной власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования.»

Всеобщая декларация прав человека, Ст. 21, п.iii.

Выборы являются средством контроля над законодателями, и избиратели осуществляют этот контроль, по крайней мере, в теории, заставляя политиков стремиться (или осознать необходимость) всегда, что бы они ни делали, помнить о своих избирателях. Безусловно, такой метод требует проведения свободных и честных выборов, но кроме того он требует – и это, пожалуй, еще более существенно - чтобы политики были убеждены, что избиратели призвут их к ответу, если они плохо будут представлять их интересы. Ни один политик не стал бы представлять чьи-либо интересы помимо своих собственных, если бы он не боялся быть наказанным избирателями. Эффективность работы этой системы зависит от этого убеждения и, в конечном итоге, от избирателей, время от времени применяющих такие санкции, или, по крайней мере, демонстрирующих готовность к их применению.

Таким образом, «выборы» можно довольно легко встроить в политическую систему, но из этого не следует, что она автоматически станет настоящей демократией. Структурные выборы способствуют демократичности системы только в том случае, если избиратели используют их для того, чтобы призвать к ответу своих представителей. Высокая степень апатии избирателей, проявляющаяся в большинстве демократических стран в начале двадцать первого века, угрожает эффективности этой системы контроля.

Это явление также ставит под вопрос саму законность так называемых демократически избранных правительств, которые в ряде случаев избираются, по сути, *меньшинством* избирателей.

Знаменательная дата

10 декабря
День прав человека

Выборы и апатия

«Стокгольм, 17 мая (IPS) – Апатия среди избирателей подпортила торжества, состоявшиеся после первых в истории выборов в национальный парламент для саами - коренного народа Швеции, занимающегося оленеводством, ... явка на воскресные выборы была низкой: на избирательные участки пришло менее 50% избирателей из 12 000, имеющих право голоса». *InterPress Third World News Agency (IPS), 1993 г.*

«Выборы в Городскую думу Владивостока, назначенные на 17 декабря, уже сталкиваются с большими трудностями: 12 кандидатов сняли свои кандидатуры из-за отсутствия избирателей на предыдущих выборах». *Vladivostok Daily, 29 ноября 2000 г.*

«Хотя результаты выборов указывают на сдвиг влево, более показательным для политической атмосферы в Румынии является количество не участвовавших в голосовании избирателей. Зарегистрированный процент участия оказался самым низким в истории выборов: 44,5% по сравнению с 55,4% в 1996 году». *Central Europe Review, 12 июня 2000 г.*

«Явка на всеобщих выборах в Великобритании упала до самого низкого уровня за последние 80 лет: лишь около 60% избирателей побеспокоились о том, чтобы отдать свои голоса. В ливерпульском районе Риверсайд в голосовании участвовало 34,1% избирателей; это один из наиболее низких показателей. Результаты опроса свидетельствуют, что наиболее апатичными по всей стране являются молодые люди в возрасте 18-25 лет». *BBC, 9 июня 2001 г.*

«Хотя общая явка на парламентских выборах 1994 года в Словакии превысила 70%, среди избирателей в возрасте 18-25 лет, по оценкам, в голосовании участвовало всего 20%». *Rock volieb, 1998 г.*

Демократия в реальной жизни

У демократии столько же различных форм, сколько существует в мире демократических стран. Нет двух абсолютно одинаковых систем, как нет ни одной системы, которая могла бы служить «образцом» демократии. Существуют президентские и парламентские демократии; федеральные, конфедеративные или унитарные; демократии, которые постоянно пользуются референдумами; одни демократии чаще консультируются с внешними организациями, другие - реже; одни демократии используют пропорциональную систему голосования, другие – мажоритарную или их сочетание и т.д.

Каждая из этих систем может утверждать, что она является «демократической» в силу того, что она, по крайней мере, номинально, основана на двух вышеизложенных принципах: равноправии всех граждан и праве каждого человека на некоторую степень личной самостоятельности. Естественно, было бы нереалистично рассматривать «самостоятельность» как возможность каждого делать, что ему или ей *заблагорассудится*, но, давая гражданам равные права голоса, эта система, по крайней мере, признает, что каждый человек в состоянии сделать свой независимый выбор и вправе ожидать, что его выбор будет учтен. А дальше многое зависит от каждого отдельного гражданина.

И все же, несмотря на то, что почти все страны мира заявляют о своей «демократичности», любая из существующих сейчас демократических систем вполне может стать *более демократичной*, чем сейчас (и можно сказать, что в этом нуждается каждая из них).

Проблемы демократии

В начале двадцать первого века практически повсеместно выражается обеспокоенность состоянием демократии. Во многом она вызвана низким уровнем участия граждан в выборах,

«В Северной Ирландии мы сейчас обсуждаем новый Билль о правах. Я хочу увязать права, изложенные в этом Билле, с жизнью молодежи в нашем молодежном клубе».

Тара Кинни, Молодежный форум Северной Ирландии, участница Форума по обучению правам человека, 2000 г.

«Демократия строится на теории, согласно которой простые люди знают, чего они хотят, и, безусловно, заслуживают того, чтобы получить желаемое».

Х.Л. Менкен

что, похоже, указывает на отсутствие у них интереса и ощущения причастности, а это, как мы уже говорили, так или иначе подрывает демократический процесс.

И хотя эта проблема, несомненно, существует, некоторые исследования отмечают, что участие людей в общественной жизни в других формах на самом деле возрастает, будь то участие в группах давления, гражданских инициативах, консультативных органах и т.д. Для эффективного функционирования демократии эти формы участия так же важны, как и участие в выборах, если не еще важнее. В конце концов, выборы – это несовершенный способ обеспечить адекватное представление интересов людей. Ждать четыре-пять лет (обычный промежуток между выборами), чтобы призвать правительство к ответу – слишком долго. А память у людей коротка!

Есть еще две проблемы, имеющие более сложную связь с идеей представительной демократии, и касаются они интересов меньшинств. Первая проблема состоит в том, что избирательная система часто не обеспечивает представительства интересов меньшинств: это может произойти, если численность меньшинства не достигает минимального уровня, необходимого для какого-либо представительства. Чаще же это происходит потому, что многие избирательные системы строятся по принципу «победитель получает все». Вторая проблема заключается в том, что, даже будучи представлены в законодательном органе, их представители находятся в меньшинстве и не могут набрать достаточного числа голосов, чтобы победить большинство. По этой причине демократию часто именуют «правлением большинства».

Нельзя надеяться на то, что демократия сама решит вторую из этих проблем. Вполне реальна ситуация - и она возникала несчетное число раз - когда большинство санкционирует решения, которые наносят ущерб меньшинству. Ссылки на то, что такова «воля народа», не могут служить оправданием таких решений. Основные интересы как большинства, так и меньшинства можно гарантировать лишь путем строгого соблюдения принципов прав человека, подкрепленных эффективным правовым механизмом, какой бы ни была воля большинства.

Мы боремся за:

свободу и права человека с тем, чтобы каждый человек, женщина и мужчина, был в полной мере наделен политическими правами, без дискриминации по признаку классовой, кастовой, половой, религиозной или расовой принадлежности;

равноправие и против любых форм дискриминации личности, за социальную справедливость, за равноправие между полами, за равные возможности и равный доступ к знаниям;

демократию, основанную на принципах свободы и равноправия, против авторитаризма, популизма и диктатуры, за право всех народов на самоопределение, освобождение и свободу самовыражения;

всеобщую солидарность, потому что мы верим в возможность коллективных действий ради освобождения отдельных лиц;

политическое решение проблем, потому что мы верим в способность человечества изменить мир.

Ссылки

Beetham, D., Democracy and human rights, Polity Press, 1999.

Международный институт демократии, www.iidemocracy.coe.int.

Межпарламентский Союз, www.ipu.org.

Lijphart, A., Patterns of democracy, Yale University Press, 1999.

Информационная сеть за гражданственность и демократию в Европе «Политеа» (Politeia Network for Citizenship and Democracy in Europe), www.politeia.net.

Rock Volieb, Slovakia, www.rockvolieb.sk.